

Информация о распределении грантовых средств операторами конкурса, проводимого согласно Распоряжению Президента РФ об обеспечении государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, реализующих социально значимые проекты и участвующих в развитии институтов гражданского общества 2013 году

(Президентский грант 2013)

Анализ результатов распределения Президентского гранта 2013 подготовлен Кемеровской региональной общественной организацией «Инициатива». Основная цель – выяснить, как именно, в каких объемах и направлениях ведется поддержка некоммерческого сектора на уровне государства. Подобный мониторинг проводится с 2007 года на основе публичной информации, выставляемой грантополучателями на своих сайтах. При экспертной оценке представленного материала использовались такие методы, как анализ (сравнительный, логический, анализ документов) и метод корреляций.

Анализ проводился в рамках программы Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» (МОФ СЦПОИ, г.Новосибирск) «Межрегиональный комплексный ресурсный центр для социально ориентированных некоммерческих организаций Сибирского федерального округа», поддержанной Министерством экономического развития Российской Федерации.

Рабочая группа:

Вольфсон Эдуард Николаевич, кандидат философских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»

Дзюба Вера Николаевна, заместитель председателя совета Кемеровской региональной общественной организации Кузбасский центр «Инициатива»

Рондик Ирина Николаевна, председатель Общественной палаты Кемеровской области, председатель совета Кемеровской региональной общественной организации Кузбасский центр «Инициатива»

Информация о распределении грантовых средств операторами Президентского гранта в 2013 году

В 2013 году указом Президента РФ на конкурс было выделено 2 320 млн. рублей и определены следующие операторы по направлениям:

Институт проблем гражданского общества

Тематика гранта:

- осуществление проектов в области образования, искусства, культуры и общественной дипломатии, защиты прав и свобод человека;
- межрегиональный культурный обмен;
- сохранение и популяризация культурного наследия России;
- развитие общественной активности граждан путем укрепления институтов гражданского общества;
- формирование межнациональной и межконфессиональной толерантности и воспитание чувства взаимоуважения между народами России;
- адаптация мигрантов и интегрирование их в единое правовое и культурное поле России;
- развитие традиционных духовных ценностей.

Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд»

Тематика гранта:

- поддержка малоимущих, социально незащищенных категорий граждан;
- реализация проектов в области дошкольного воспитания детей;
- поддержка поискового движения в целях увековечения памяти погибших защитников Отечества и сохранения воинской славы России;
- реализация проектов в области оказания социальной поддержки военнослужащим и членам их семей, ветеранам, а также другим категориям граждан Российской Федерации.

Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодежи»

Тематика гранта:

- поддержка молодежных инициатив, проектов молодежных движений и организаций;
- содействие развитию образовательных процессов и осуществлению научных разработок молодежи;
- профессиональная переподготовка женщин, имеющих детей, поддержка гибких форм занятости женщин на производстве;
- популяризация рабочих и инженерных специальностей.

Общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации»

Тематика гранта:

- улучшение состояния физического здоровья граждан Российской Федерации, повышение качества их жизни;
- развитие российского здравоохранения, физкультурно-спортивного движения, социальная адаптация детей-инвалидов, поддержка детей-сирот;
- популяризация здорового образа жизни; профилактика курения, алкоголизма и наркомании; охрана окружающей среды и природоохранное обустройство территорий;
- разработка проектов в сфере развития инструментов общественного контроля и публичного мониторинга качества социальной сферы (медицины, образования и др.).

Общероссийская общественная организация Общество «Знание» РоссииТематика гранта:

- распространение научных знаний и проведение просветительской и образовательной работы;
- удовлетворение образовательных, профессиональных, познавательных и других интеллектуальных потребностей населения;
- сохранение и популяризация исторического наследия России; разработка образовательных программ, организация дистанционного обучения;
- реализация программ дополнительного профессионального образования;
- развитие научно-технического и художественного детского и молодежного творчества;
- реализация проектов в области дошкольного воспитания детей.

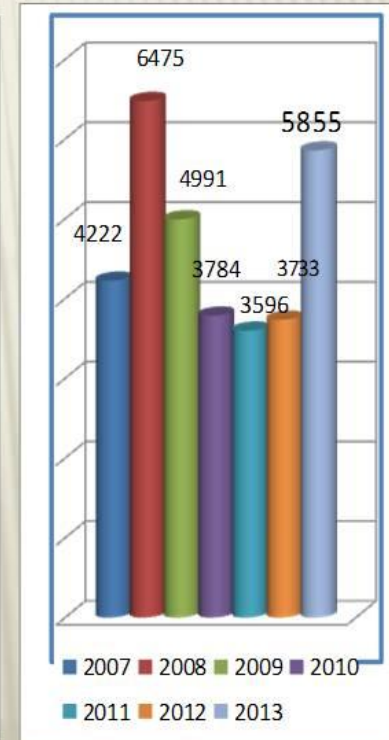
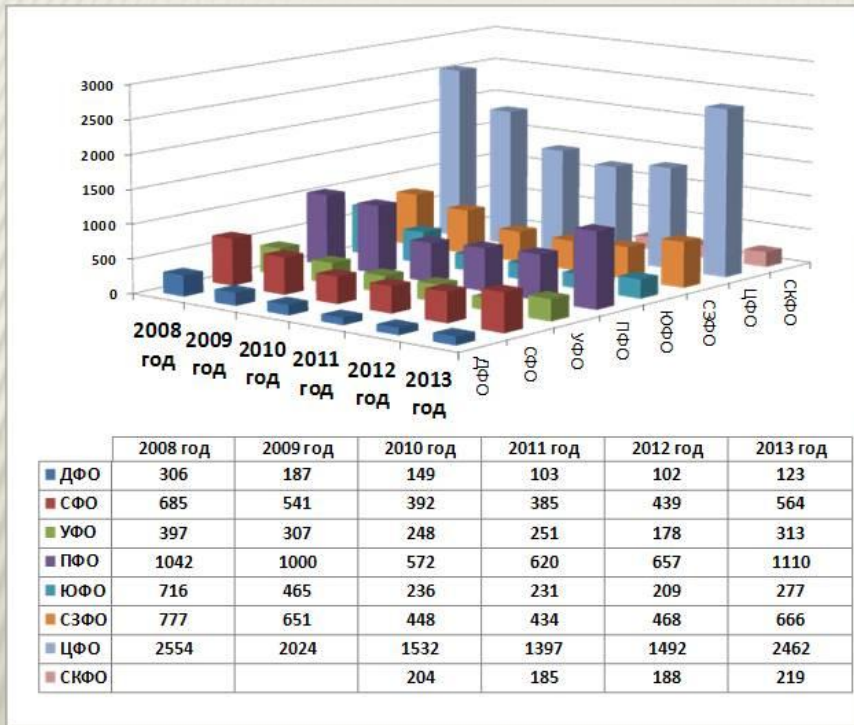
Некоммерческий фонд «Институт социально-экономических и политических исследований»Тематика гранта:

- проведение социологических исследований и мониторинг состояния гражданского общества;
- реализация проектов в области гражданского образования;
- развитие и укрепление институтов местного самоуправления;
- реализация проектов в области развития диалога между властью и обществом посредством широкого внедрения современных электронных технологий демократии.

Количество поданных проектов на конкурс

Диаграмма представленных на конкурс проектов по федеральным округам в динамике за 7 лет представлена на диаграмме. С каждым годом (начиная с 2008 г.) их количество снижалось. Однако в 2013 наблюдается значительный рост по некоторым округам в два раза и более. Также в целом выросло количество подаваемых на конкурс проектов. Возможно, данная тенденция связана с увеличением средств грантового пула.

Количество поданных проектов на конкурс



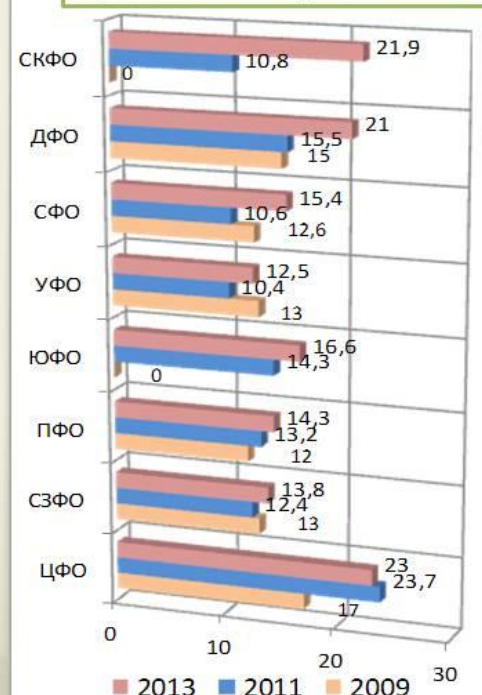
Соотношение поданных и поддержанных проектов по федеральным округам России (2013)

На слайде представлено соотношение поданных и профинансированных проектов по федеральным округам, как в количественном, так и в процентном соотношении. В % соотношении на диаграмме представлена информация в сравнении с 2009, 2011 годами. Можно отметить, что в целом по округам процент профинансированных проектов вырос. Конкретно по округам: почти в два раза больше профинансировано в СКФО, увеличение и в ДФО и СФО; почти на одном уровне, или чуть больше в СКФО и ЮФО. Незначительно, меньше процента, но снизилось финансирование в ЦФО.

Соотношение поданных и поддержанных проектов по Федеральным округам России (2013 год)



% , профинансированных проектов от поданных

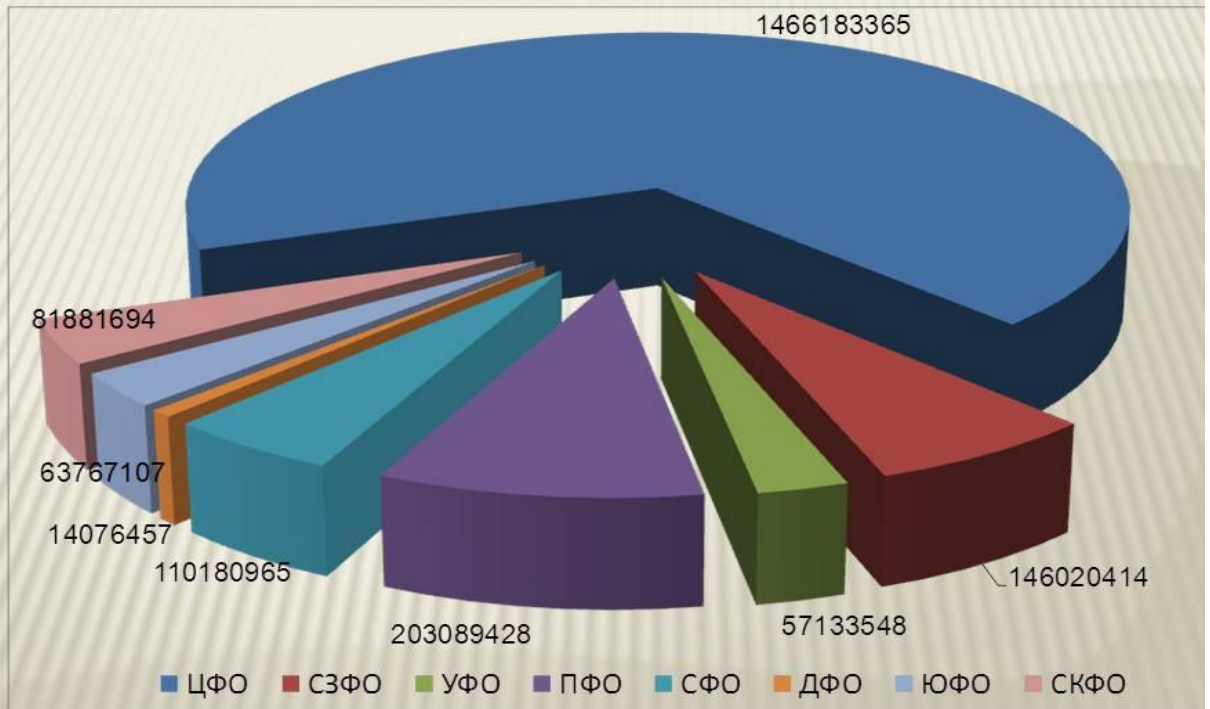


Суммы выделенных средств по федеральным округам в целом и каждым из операторов

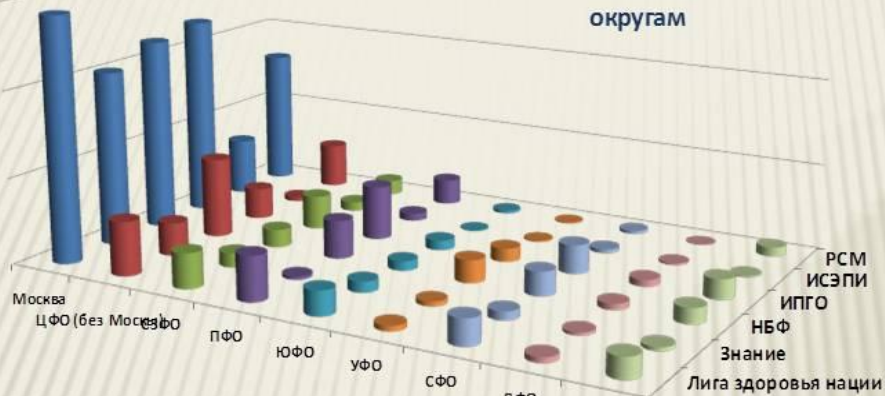
Таблица и диаграмма демонстрируют распределение средств по федеральным округам (цифры по Центральному федеральному округу приведены с учетом данных по Москве).

Следует отметить, что в 2013 году по сравнению с предыдущими годами наблюдается рост выделенных средств всем округам, а не только ЦФО, как было ранее. Что называется, лед тронулся. Но «айсберг» все еще стоит на месте. На ЦФО выделено средств в 3,2 раза больше, чем на все остальные семь округов.

Суммы выделенных средств по федеральным округам



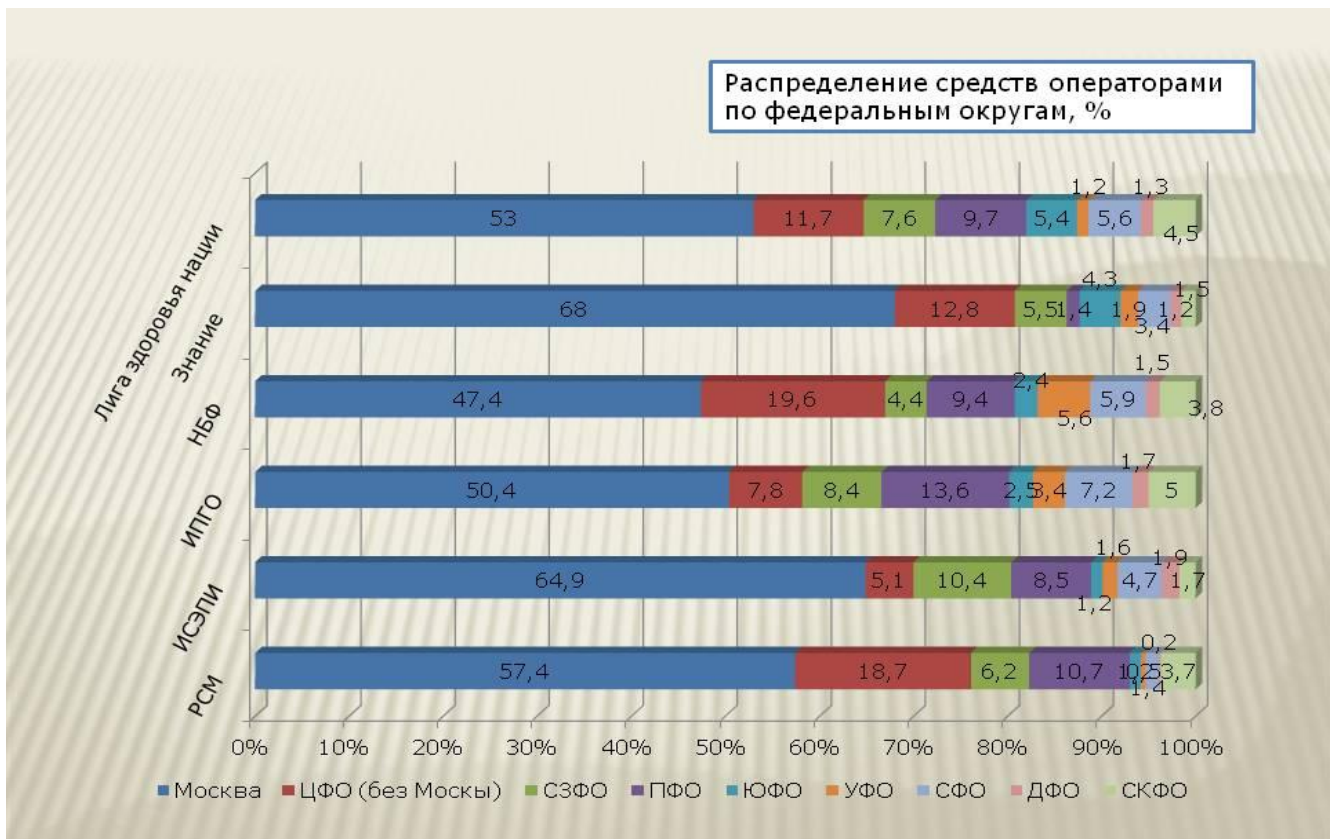
Распределение средств операторами по федеральным округам



	РСМ	ИСЭПИ	ИПГО	НБФ	Знание	Лига здоровья нации
■ Москва	161509000	67125994	234926799	225021995	204250000	284763559
■ ЦФО (без Москвы)	52508335	5299900	36518226	93049625	38392400	62817523
■ СЗФО	17414000	10780140	39427682	20890880	16 600 000	40907712
■ ПФО	30110000	8793966	63 312 888	44572522	4057600	52242452
■ ЮФО	3500000	1200000	11643589	11184755	12923000	28738763
■ УФО	1326000	1700000	15754624	26510764	5600000	6242160
■ СФО	3800000	4800000	33505711	27957232	10100000	30018022
■ ДФО	600000	2000000	7976457	7154185	3500000	6300000
■ СКФО	10600000	1700000	23304232	18107656	4400000	23769806

Заметна следующая тенденция: количество выделенных средств обратно пропорционально расстоянию от Москвы и практически одинаково у всех операторов. Не случайно на первом месте по финансированию проектов Москва, затем ЦФО, СЗФО, ПФО. В качестве положительного момента следует назвать следующий факт: каждый оператор не пропустил ни одного округа. Средства, пусть и не в одинаковом количестве, получили все округа от каждого оператора.

Слайд «Распределение средств операторами по федеральным округам» в % отношении» наглядно показывает, что ЦФО, даже без учета Москвы, находится на первом месте по полученным средствам. Затем идут СЗФО и ПФО. НКО Москвы получили 57% всех грантовых денег. СФО досталось 4,7%.

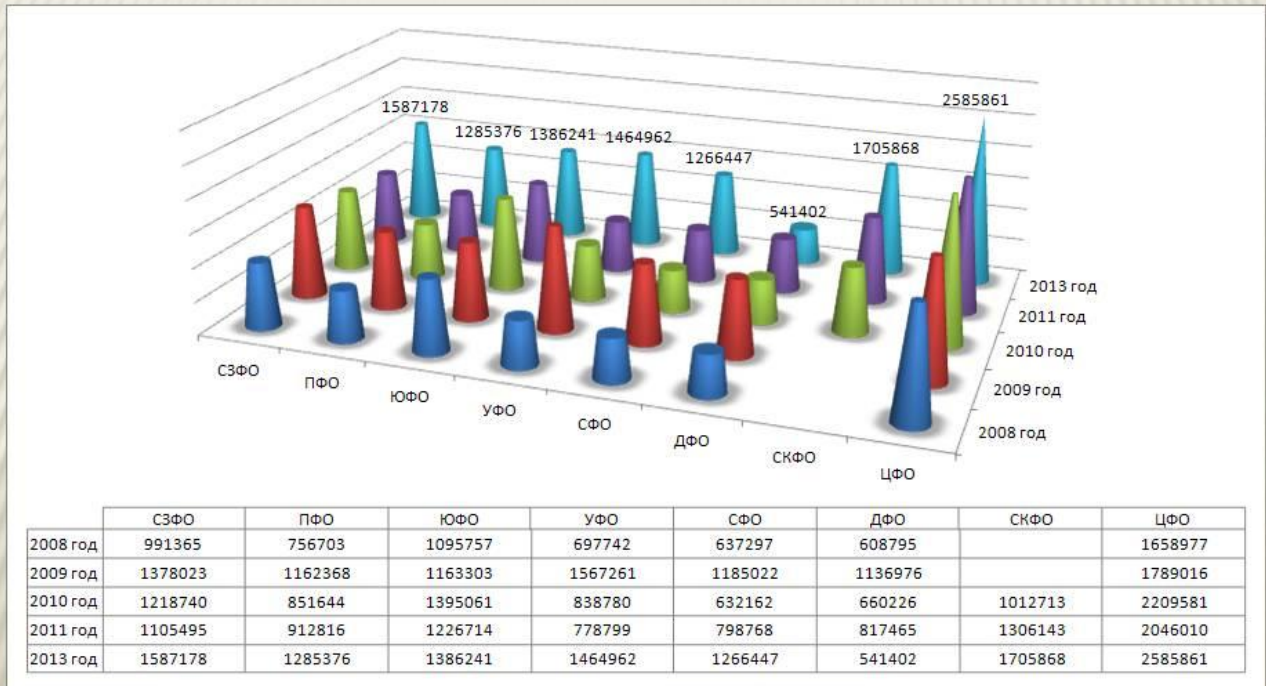


Средняя стоимость проекта по федеральным округам.

С 2008 заметно возросла стоимость одного проекта во всех округах (см. слайд). У всех, примерно, она одинаковая, за исключением ЦФО (значительно выше) и ДФО (значительно ниже).

Самая высокая средняя стоимость проекта в Центральном ФО (2 млн. 585 тыс. 861 рубль), а самая низкая – в Дальневосточном ФО (541тыс. 402 рубль).

Средняя стоимость проекта (по федеральным округам)



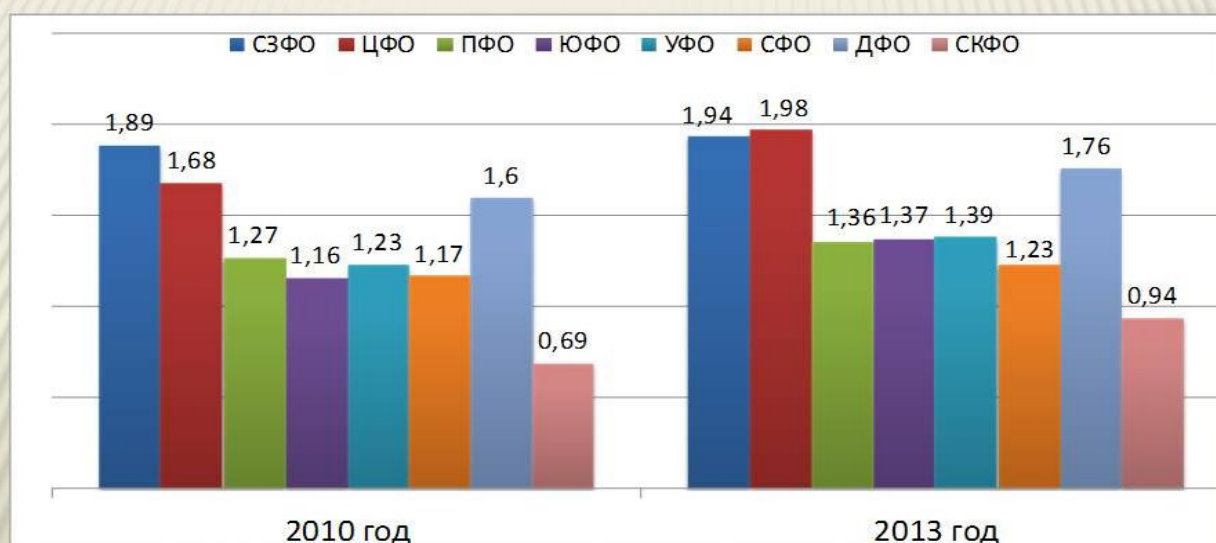
Количество НКО и численность населения по федеральным округам

Как видим, по численности населения и количеству НКО лидируют ЦФО и ПФО. Но стоит отметить, что Москва, занимая предпоследнее место по численности населения (меньше только в ДФО), по числу НКО находится на третьем месте.

Количество НКО на 1000 населения по федеральным округам

Данные слайда свидетельствуют, что численность НКО на 1000 населения во всех округах в 2013г. по сравнению с 2010 годом возросла. Наблюдаются изменения данного показателя по округам: в 2013 году лучший показатель у ЦФО; СЗФО отодвинут на второе место. ЮФО и УФО потеснили ПФО с 4 место на 6. Остальные округа остались на прежних позициях.

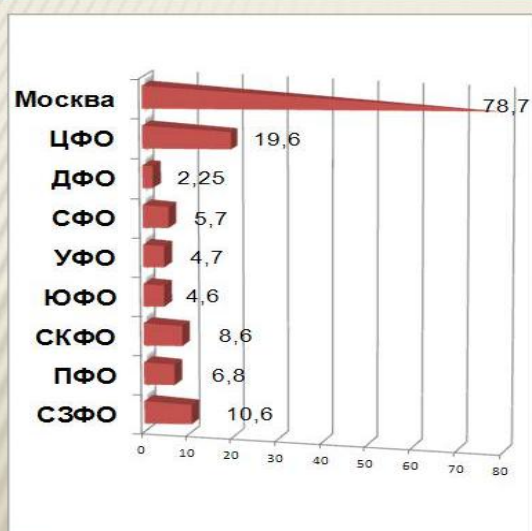
Количество НКО на 1000 населения по федеральным округам



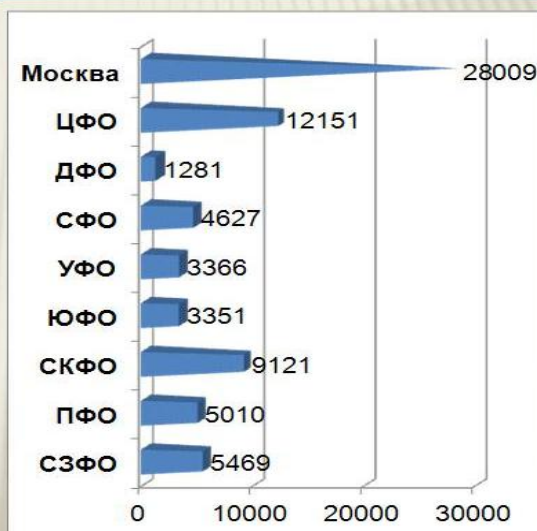
Данные по населению с сайта Федеральной службы государственной статистики
По количеству НКО (Общественные объединения и НКО) сайт Минюста РФ

Количество средств, выделенных в рамках конкурса на 1 жителя региона на 1 НКО региона

Количество средств выделенных в рамках конкурса на 1 жителя региона



Количество средств выделенных в рамках конкурса на 1 НКО региона



Как видно из представленных данных, Москва лидирует с большим отрывом и по количеству средств на одного жителя. Дальше – уже знакомая картина: чем больше расстояние региона от столицы, тем меньше величина гранта. Исключение – СФО, который оказался впереди ЮФО и УФО.

Что касается количества средств, выделенных на 1 НКО, то просматривается прямая зависимость от величины выделенных средств на

одного жителя региона, за небольшим исключением: местами поменялись СКФО и СЗФО.

Средства, выделенные операторам (согласно распоряжению Президента РФ), распределенные на реализацию проектов и оставшиеся у операторов

Приведённые цифры показывают, что после кризисных лет, денег было выделено почти в два раза больше. Операторы оставляли себе меньше всего средств в 2010 году – 5,9%; в 2013, видимо, создавали «подушку безопасности», поэтому цифра возросла до 7,1%.

При среднем проценте средств, оставшихся у операторов после распределения на реализацию проектов, в 7,1%, картина выглядит следующим образом: практически все операторы остановились около цифры 6% (ИПГО – 6,7%, «Знание» России – 6,3%, Лига здоровья нации – 6,0%, НБФ – 5,1%), только РСМ оставил себе 12,1%. По всей видимости, 6% является наиболее оптимальной величиной.





Замечания к итогам распределения грантовых средств

О соотношении поданных и отвергнутых заявок

Рассматривая соотношение поданных и отвергнутых заявок с количественной точки зрения, можно отметить следующее:

- в среднем удовлетворена примерно каждая шестая заявка, что можно считать признаком тщательного их рассмотрения операторами. Однако если отойти от средних цифр, то картина складывается несколько по-иному. Так, выше средней величины удовлетворены заявки ИСЭПИ, НБФ, ИПГО. Ниже средней величины – Лига здоровья, РСМ, и, особенно, «Знание». При этом заметны предпочтения операторов к определенным Федеральным округам: при средней величине удовлетворения заявок оператором РСМ 13,5%, финансирование получили 23,1% заявок ЦФО (при этом московских НКО – 23,3%). В то же время данный оператор у двух федеральных округов (УФО и СФО) удовлетворил всего лишь по 5,6%. При средней величине профинансированных заявок оператором «Лига здоровья» 15,4%, заявки ЦФО удовлетворены на 28% (Москвы – на 32,6%). Благоволили к ДФО такие операторы, как ИСЭПИ и НБФ: первый при средней величине поддержанных заявок 19,5%, в ДФО профинансировал 28,6%, а второй при средней величине 28,2%, в ДФО выделил средства 40,9%. Это больше, чем в ЦФО (32,8%) и в Москве (33%). «Знание» поддержало заявок ЦФО 14,5%, а заявок СЗФО всего 1,5%.

Учитывая, что в конкурсах участвуют НКО в большинстве своем не новички, трудно согласиться, что такой значительный разрыв в поддержанных заявках отражает разный уровень профессионализма представителей НКО. Вероятнее всего, сказывается «приближенность» (территориальная и иная) НКО к операторам.

О географических предпочтениях операторов

Не менее любопытны и подталкивают к критическим размышлениям данные о выделенных средствах (тоже показанных в процентах, дабы не «пугать» миллионами).

Оператор РСМ львиную долю – 76,1% выделил НКО ЦФО. При этом на долю НКО Москвы пришлось 57,4% от общего числа. Нам могут возразить – в этом округе, особенно в Москве, находятся общероссийские (некоторые себя именуют всероссийскими) НКО. Принимается, но с оговоркой: во-первых, не все имеют подобный статус. Во-вторых, и в других регионах имеются общероссийские или межрегиональные НКО.

Подобный подход наблюдается и у других операторов: НКО ЦФО профинансировали ИСЭПИ – 67,3%; НБФ – 67%; «Знание» – 82,5%; «Лига здоровья» – 64,8%. И только ИПГО распределил средства более ровно между ПФО, СЗФО, ЦФО (соответственно 27,4%, 17,1%, 15,7%).

Обратим внимание еще на один любопытный аспект. Если посмотреть, сколько в среднем выделено средств на один утвержденный проект каждым из операторов по федеральным округам, то картина выглядит следующим образом:

	РСМ	ИСЭСИ	НБФ	Знание	ИПГО	ЛЗН
СЗФО	2.2 млн. руб.	1.2 млн. руб.	908 тыс. руб.	3.3 млн. руб.	1.8 млн. руб.	1.6 млн. руб.
ЦФО	3.0 млн. руб.	2.1 млн. руб.	2.4 млн. руб.	2.9 млн. руб.	3.5 млн. руб.	2.4 млн. руб.
ПФО	1.1 млн. руб.	733 тыс. руб.	967 тыс. руб.	1.0 млн. руб.	1.4 млн. руб.	1.5 млн. руб.
УФО	663 тыс. руб.	850 тыс. руб.	1.6 млн. руб.	2.8 млн. руб.	1.4 млн. руб.	1.2 млн. руб.
СКФО	2.6 млн. руб.	850 тыс. руб.	1.3 млн. руб.	1.3 млн. руб.	1.5 млн. руб.	2.4 млн. руб.
ЮФО	1.7 млн. руб.	1.3 млн. руб.	932 тыс. руб.	932 тыс. руб.	1.3 млн. руб.	1.9 млн. руб.
СФО	950 тыс. руб.	1.2 млн. руб.	902 тыс. руб.	2.2 млн. руб.	1.4 млн. руб.	2.2 млн. руб.
ДФО	350 тыс. руб.	1.0 млн. руб.	795 тыс. руб.	1.7 млн. руб.	1.3 млн. руб.	1.3 млн. руб.

Уместно задать вопрос: таким распределением будем сужать пространство НКО до Москвы, пусть и большой? Или перефразируем Ломоносова и скажем: НКО России должны прирастать регионами?

Вопросы по проектам, на которые выделены крупные средства

Оператор «Знание» весьма благосклонно относится к общественным религиозным организациям, причем, исповедующим в основном православную веру. Ниже приведем только часть примеров.

- «Союзу православных граждан», проект «Дана ты Богом, Русь родная – 1,8 млн. руб.;

- Международной общественной организации «Союз православных женщин» проект: «Возрастание роли женщины в духовно-нравственном и патриотическом воспитании граждан России: прошлое, настоящее, будущее» – 4,5 млн. руб.;

- Международной общественной организации «Всемирный русский народный Собор», проект «Соборные слушания «Преподобный Сергий – объединитель русских земель» – 3,5 млн. руб.;

- Фонду содействия развитию социальных и гуманитарных отношений «Взаимодействие цивилизаций», проект «Атлас Русской православной Церкви» – 4,6 млн. руб.

Подобных заявок 8, на сумму более 34 млн. руб. Оператор позиционировал тематику грантов как распространение научных (подчеркнуто нами) знаний. Тогда возникает вопрос: данный оператор способствует распространению научных знаний или верований?

Два проекта посвящены юбилейной дате династии Романовых. Название проектов не вызывает вопросов: «Создание визуальных мультимедийных ресурсов «Царское село: наследие династии Романовых» и «Создание интерактивного Интернет-ресурса «История России: Романовы». Смущает схожесть материала и суммы на каждый проект – по 9,7 млн. руб.!

Вызывает сомнение и выделение 15 млн. руб. на проект «Создание Интернет-ресурса «Электронный музей истории Конституции Российской Федерации» некоммерческому партнерству «Академический центр Российской академии наук Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова». Если учесть срок действия Конституции – 20 лет, небольшое количество поправок, внесенных за это время, то такая ли большая история Конституции РФ? Разве не могли столь уважаемые организации, как РАН РФ и МГУ им. М.В. Ломоносова, найти средства для данного проекта?

В контексте вышесказанного еще один дорогостоящий проект вызывает, мягко говоря, недоумение. Общероссийской общественной организации «Общенациональный правозащитный союз «Человек и закон», выделено 6 млн. руб. на проект «Формирование новой идеологии и культуры защиты прав человека: академия тренеров для некоммерческих организаций, занимающихся защитой социальных прав человека». Замечание первое: о какой новой идеологии защиты прав человека может идти речь, если эта идеология определена Конституцией РФ? Замечание второе: как в названии проекта можно допускать сужение сферы деятельности: вначале речь идет о защите права человека, а в конце о защите социальных прав человека? Или 6 млн. выделяется для того, чтобы понять разницу между двумя этими понятиями?

Или грант Санкт-Петербургскому фонду Анатолия Собчака: выделено 10 млн. руб. на научно-издательский проект «А.А. Собчак. Собрание сочинений». А.А. Собчак признан юридическим сообществом классиком? Почему бы фонду его имени не собрать необходимые средства среди юридической общественности, а при превышении спроса на его труды – участвовать в конкурсах среди некоммерческих организаций?

На наш взгляд, на непрофильные проекты оператор общество «Знание» России выделил примерно 20% средств. Или практически каждый пятый проект!

К оператору «Лига здоровья нации» в силу позиционирования весьма широкой тематики грантов, особых замечаний по поводу «непрофильных грантов» мало. Можно лишь задать вопрос: «Зачем «Независимой Медицинской палате» выделено 12 млн. руб. на проект «Поднятие престижа профессии врача»? Разве это не функции государства? Или грант на проведение «Всероссийских открытых юношеских игр боевых искусств»: это разве не функция соответствующих спортивных федераций? Региональная общественная организация содействия развитию культуры и искусства «Праздник», находящаяся в Москве, получает грант 900 тыс. руб. «На кузбасской земле – без наркотиков». Не дешевле ли было найти соответствующую организацию на территории Кемеровской области?! Общее замечание – оператор среди прочих позиционировал направление «природоохранное обустройство территорий». Фактически доминирующей в этом направлении явилась Москва. Из 123 проектов, получивших суммы от 2 млн. и выше – 70 организаций располагаются в Москве.

Аналогичная картина и у оператора ИПГО. Вспоминается старый анекдот советских времен про лозунг «Все для человека, все во имя человека»: один делегат партийного съезда из глухой провинции сказал своим землякам после возвращения со съезда: я видел этого человека – его зовут Л.И. Брежнев. Мы тоже можем сказать: мы знаем прекрасную территорию, и имя ей – Москва!

Подводя итоги, можно было бы обратиться к организаторам с предложением: развести конкурс по территориальному признаку. Уж если более 50% денег остается в Москве, может и стоит четко определить: это Москва, это остальные регионы, и представить аргументы подобного подхода. Тогда, скорей всего, вопросы отпадут сами собой. Возможно, для большей прозрачности и открытости конкурса стоит создать виртуальный экспертный совет, с включением экспертов из регионов России. Осуществлять отчетность о реализации проектов в электронном виде по подобию «Православной инициативы» (сейчас складывается ощущение, что самое главное – это финансовый отчет, а не содержательная составляющая проектов), проводить обязательный мониторинг реализации проектов, для освещения подключить СМИ в регионах и на федеральном уровне. При проведении оценки и мониторинга важно задействовать ресурсы региона, например, это могли бы делать в соответствие со своими направлениями члены общественных палат или РЦ, получившие финансирование от Минэкономразвития РФ.

О некоторых смысловых противоречиях в названиях принятых грантов

ИСЭПИ: выделил 1млн. руб. Международному общественному движению «Евразийское движение» на проект «Евразийская аналитика (русский мир Евразии)». Любопытно найти разницу между аналитикой как методом познания и Евразийской аналитикой, есть ли оно вообще? Может быть, лучше было просто оставить «Русский мир Евразии» – тогда более ясно, о чем проект.

При всем глубоком уважении к ветеранам – участникам боевых действий, проект АНО «Научно-исследовательский центр «Наука –XXI» называется «Государственная (выделено нами) поддержка ветеранов-участников боевых действий». По такой логике получается, что некоммерческая организация берет деньги у государства на государственную поддержку. Не проще ли в этом случае государству действовать напрямую? Или негосударственная организация будет учить государство поддерживать ветеранов, опять же на государственные деньги. Здесь речь идет не о сути проблемы, она не вызывает никаких сомнений в ее решении, а в неудачном названии проекта.

Выводы

Если говорить о тематике поддерживаемых проектов, то для развития региональных НКО и их проектов следует сделать акцент на направления, связанные с оказанием социальных услуг населению. Можно детализировать по целевым группам, которые выделены в законе: многодетные семьи, дети сироты и выпускники детских домов, семьи воспитывающие детей-инвалидов... Затем следует обратить внимание на общественный контроль за сферой услуг, в т.ч. государственные, муниципальные услуги и услуги, оказываемые социальными учреждениями. Поскольку в Указах Президента от 7 мая 2012 года говорится о роли НКО, следовательно, необходимо поддерживать те проекты, реализация которых будет повышать роль некоммерческого сектора в обществе.